

# GEMEINDEVERWALTUNGSVERBAND OBERES ZABERGÄU

Tagesordnungspunkt Nr. 4 a)  
**Vorlage Nr. 14/2019 ö**  
Sitzung der Verbandsversammlung  
am 03. Dezember 2019  
-öffentlich-  
AZ 031.131

## Kläranlage

- Vergabe Rohbauarbeiten

### Beschlussantrag:

Die Rohbauarbeiten werden an die Fa. Fritz Müller Im Kusterfeld 22 aus 71552 Backnang zum Angebotspreis von brutto 81.699,45 €

ke 20.11.2019

ABSTIMMUNGSERGEBNIS		
	Anzahl	
<b>Ja-Stimmen</b>		
<b>Nein-Stimmen</b>		
<b>Enthaltungen</b>		

In der Sitzung der Verbandsversammlung am 18.03.2019 wurde die Maßnahme Sanierung Räumlerlaufbahn Vorklärung vorgestellt. Wir verweisen auf die Vorlage 4/2019.

Des Weiteren wurde in der Sitzung am 29.10.2019 den Verbandsmitgliedern die Maßnahme durch Herr Leonhard vorgestellt.

Die Arbeiten wurden beschränkt ausgeschrieben es wurden acht Firmen zur Angebotsabgabe aufgefordert.

Bei der Submission am 29.10.2019 gingen zwei Angebote ein. Günstigster Bieter ist:

**Fa. Fritz Müller Im Kusterfeld 22 in 71552 Backnang**

**81.699,45 €**

Im Haushalt für das Jahr 2020 wurde unter der HHst 753800000001 Seite 66 180.000 € eingestellt.

Wir verweisen auf die Anlage 1 des Ing. Büro Leonhard Wertung und Vergabe .

ke 20.11.2019

**Projekt 20180724 – GVOZ – 170**

**Gemeindeverwaltungsverband  
Oberes Zabergäu**

**Sanierung und Optimierung der Vorklärung  
der Kläranlage Güglingen-Frauenzimmern**

**Rohbau**

**Wertung und Vergabe**



Mühlbachstraße 4 - 61273 Wehrheim  
Telefon: 06081 9873100 - Fax: 06081 9873099  
Mail: [info@ib-leonhard.de](mailto:info@ib-leonhard.de)

Oktober 2019

## Inhaltsverzeichnis

<b>1</b>	<b>ALLGEMEINE ANGABEN.....</b>	<b>3</b>
<b>2</b>	<b>PRÜFUNG NACH § 16 C VOB/A.....</b>	<b>4</b>
<b>2.1</b>	<b>ERGEBNIS NACH ERÖFFNUNG DER ANGEBOTE .....</b>	<b>4</b>
<b>2.2</b>	<b>RECHNERISCHER PRÜFUNG DER ANGEBOTE .....</b>	<b>4</b>
2.2.1	<i>Fa. Rolf Scheuermann Bauunternehmen GmbH.....</i>	<i>4</i>
2.2.2	<i>Fa. Fritz Müller Bauunternehmen GmbH.....</i>	<i>4</i>
<b>2.3</b>	<b>ERGEBNIS NACH RECHNERISCHER PRÜFUNG DER ANGEBOTE .....</b>	<b>4</b>
<b>3</b>	<b>FORMALE PRÜFUNG ENTSPRECHEND § 16A BIS 16D VOB/A.....</b>	<b>6</b>
<b>3.1</b>	<b>FIRMA SCHEUERMANN GMBH .....</b>	<b>6</b>
<b>3.2</b>	<b>FIRMA MÜLLER GMBH .....</b>	<b>6</b>
<b>4</b>	<b>WERTUNG DER ANGEBOTE NACH § 16 VOB/A.....</b>	<b>7</b>
<b>4.1</b>	<b>VERGABEART .....</b>	<b>7</b>
<b>4.2</b>	<b>TEILNEHMER AM WETTBEWERB.....</b>	<b>7</b>
<b>4.3</b>	<b>ERÖFFNUNGSTERMIN.....</b>	<b>7</b>
<b>4.4</b>	<b>WERTUNGSSTUFE I (AUSSCHLUSS VON ANGEBOTEN).....</b>	<b>7</b>
<b>4.5</b>	<b>ERGEBNIS NACH DER WERTUNG DER ANGEBOTE.....</b>	<b>7</b>
<b>4.6</b>	<b>AUFKLÄRUNG DES ANGEBOTSIHALTS.....</b>	<b>7</b>
<b>4.7</b>	<b>WERTUNGSSTUFE III (AUSWAHL DER ANNEHMBARSTEN ANGEBOTE).....</b>	<b>7</b>
<b>5</b>	<b>VERGABEVORSCHLAG .....</b>	<b>8</b>

## 1 Allgemeine Angaben

**Baumaßnahme:**

Sanierung und Optimierung der Vorklärung der Kläranlage Güglingen-Frauenzimmern

**In:**

Gemeindeverwaltungsverband Oberes Zabergäu – Kläranlage Güglingen Frauenzimmern

**Leistung:**

Projekt 20180724 – GVOZ – 160 – Rohbauarbeiten

**Name, Adresse Fachplaner:**

Ingenieurbüro Enno Leonhard, Mühlbachstraße 4, 61273 Wehrheim

**Name des Prüfers:**

Ingenieurbüro Enno Leonhard

E. Leonhard

Tel.: 06081 / 98 73 – 100

E-Mail: info@ib-leonhard.de

**Ablauf Bindefrist:**

13. Dezember 2019

**Ausführungsbeginn:**

Nach Vereinbarung

**Fertigstellungstermin:**

31.07.2020

## 2 Prüfung nach § 16 c VOB/A

### 2.1 Ergebnis nach Eröffnung der Angebote

Zum Submissionstermin am 29.10.2019 um 16.00 Uhr waren zwei Angebote eingegangen. Diese wurden von 1 – 2 nummeriert.

Nr. 1	Firma Scheuermann GmbH	74078 Heilbronn
Nr. 2	Firma Müller GmbH	71522 Backnang

Die Submission hat folgendes Ergebnis gebracht:

Nr.	Bieter	Endbetrag	Angaben	
			Nachlass	Nebenangebote
		[EUR]	[%]	[Anzahl]
1	Scheuermann	<del>81.699,45</del>	-	1
2	Müller	81.699,45	-	2

### 2.2 Rechnerischer Prüfung der Angebote

#### 2.2.1 Fa. Rolf Scheuermann Bauunternehmen GmbH

Die geforderten Preise sind vollständig abgegeben worden. Die Angebotssumme bei der Eröffnung und die nachgerechnete stimmen überein.

#### 2.2.2 Fa. Fritz Müller Bauunternehmen GmbH

Die geforderten Preise sind vollständig abgegeben worden. Die Angebotssumme bei der Eröffnung und die nachgerechnete stimmen überein.

### 2.3 Ergebnis nach rechnerischer Prüfung der Angebote

Nach der rechnerischen Prüfung ist folgendes Ergebnis eingetreten:

Nr.	Bieter	Endbetrag	Angaben	
			Nachlass	Nebenangebote
		[EUR]	[%]	[Anzahl]
1	Scheuermann	<del>81.699,45</del>	-	1
2	Müller	81.699,45	-	2

Damit ergibt sich folgende Bieterangfolge ohne Berücksichtigung von Nachlässen und Nebenangeboten (siehe hierzu auch Anlage Preisspiegel)

- |    |       |                      |  |
|----|-------|----------------------|--|
| 1. | Nr. 2 | Fa. Müller GmbH      | 81.699,45 EUR  |
| 2. | Nr. 1 | Fa. Scheuermann GmbH |  EUR |

Die Bieterangfolge ändert sich nicht, wenn die Tagelohnarbeiten nicht berücksichtigt werden.

### 3 Formale Prüfung entsprechend § 16a bis 16d VOB/A

#### 3.1 Firma Scheuermann GmbH

Das Angebot ist rechtzeitig vor Ablauf der Angebotsfrist eingegangen.

Im Angebotsschreiben sind die geforderten Erklärungen bzw. die in der Anforderung zur Angebotsabgabe geforderten Unterlagen abgegeben:

Das Angebot ist unterschrieben. Es wurde eine selbstgefertigte Kurzfassung des Leistungsverzeichnisses angefertigt. Der verfasste Wortlaut der Urschrift des Leistungsverzeichnisses wurde als allein verbindlich schriftlich anerkannt.

Es wurden keine Änderungen an den Eintragungen vorgenommen. Die Verdingungsunterlagen sind vollständig.

Es wurden keine Preisnachlässe gewährt und kein Nebenangebot eingereicht.

**Wertungssumme mit Preisnachlässen und Wertung der Nebenangebote:**  
————— EUR

#### 3.2 Firma Müller GmbH

Das Angebot ist rechtzeitig vor Ablauf der Angebotsfrist eingegangen.

Im Angebotsschreiben sind die geforderten Erklärungen bzw. die in der Anforderung zur Angebotsabgabe geforderten Unterlagen abgegeben:

Das Angebot ist unterschrieben. Es wurde eine selbstgefertigte Kurzfassung des Leistungsverzeichnisses angefertigt. Der verfasste Wortlaut der Urschrift des Leistungsverzeichnisses wurde als allein verbindlich schriftlich anerkannt.

Es wurden keine Änderungen an den Eintragungen vorgenommen. Die Verdingungsunterlagen sind vollständig.

Es wurden keine Preisnachlässe gewährt und kein Nebenangebot eingereicht.

**Wertungssumme mit Preisnachlässen und Wertung der Nebenangebote:**  
**81.699,45 EUR**

## 4 Wertung der Angebote nach § 16 VOB/A

### 4.1 Vergabeart

Die Vergabeart ist eine beschränkte Ausschreibung ohne Teilnahmewettbewerb.

### 4.2 Teilnehmer am Wettbewerb

Es wurden acht Firmen zur Angebotsabgabe aufgefordert, zwei Angebote sind eingegangen

### 4.3 Eröffnungstermin

Der Eröffnungstermin fand statt am 29.10.2019 um 16:00 Uhr.

### 4.4 Wertungsstufe I (Ausschluss von Angeboten)

Gemäß § 16 Abs. 1 Nr. 1-7 VOB/A ist keines der zwei Angebote auszuschließen.  
Gemäß § 16 Abs. 2 Nr. 1-5 VOB/A ist keines der zwei Angebote auszuschließen.

### 4.5 Ergebnis nach der Wertung der Angebote

Damit ergibt sich folgende Bierrangfolge mit Berücksichtigung von Nachlässen und Nebenangeboten (siehe hierzu auch Anlage: Preisspiegel)

- |    |       |                      |                                     |
|----|-------|----------------------|-------------------------------------|
| 1. | Nr. 2 | Fa. Müller GmbH      | 81.699,45 EUR                       |
| 2. | Nr. 1 | Fa. Scheuermann GmbH | <del>                    </del> EUR |

### 4.6 Aufklärung des Angebotsinhalts

Aufgrund der formalen Prüfung war es nicht erforderlich, eine Aufklärung des Angebotsinhalts gemäß § 15 VOB/A durchzuführen.

### 4.7 Wertungsstufe III (Auswahl der annehmbarsten Angebote)

Die Ermittlung des wirtschaftlichsten Angebots erfolgt gemäß § 16d VOB/A. Nebenangebote waren zugelassen.

## 5 Vergabevorschlag

Nach § 16 sowie 16 a bis d VOB/A sowie nach den Kriterien zur Auftragserteilung soll der Zuschlag auf das Angebot erteilt werden, das unter Berücksichtigung aller technischen und wirtschaftlichen, auch gestalterischen, konstruktiven und qualitativen Gesichtspunkte als das wirtschaftlichste erscheint.

Das annehmbarste Angebot ist das **Hauptangebot Nr. 2:**

**Fa. Fritz Müller GmbH**  
**Im Kusterfeld 22**  
**D – 71522 Backnang**

Hierbei handelt es sich um das Hauptangebot.

Damit ergibt sich folgende Vergabesumme (Auftragssumme):

Nettosumme Hauptangebot:	68.655,00 EUR
Mehrwertsteuer 19 %	<u>13.044,45 EUR</u>
<b>Vergabesumme brutto:</b>	<b>81.699,45 EUR</b>

Die Kosten sind gedeckt und liegen innerhalb der Kostenberechnung.

Es wird vorgeschlagen, auf dieses Angebot den Zuschlag zu erteilen.

Gefertigt  
Wehrheim, den 30.10.2019

 INGENIEURBÜRO  
ENNO LEONHARD

.....  
Dipl.-Ing. (FH) E. Leonhard

